***Расчет индексов восприятия коррупции по итогам опроса за 2020 год***

**Бытовая коррупция (на основе 60 анкет для опроса населения и сбора данных для расчета индекса восприятия бытовой коррупции)**

1. Количественный показатель индекса восприятия бытовой коррупции **«оценка среднегодового размера коррупционных сделок со стороны гражданина с распределением по государственным и муниципальным органам, учреждениям и организациям»** отражает общий размер потраченной со стороны гражданина суммы в денежном выражении за один год.

Из 213 обращений в государственные и муниципальные органы, учреждения и организации возникло **20 коррупционных ситуаций.**

учреждения здравоохранения – 91 обращение (6 коррупционных ситуаций: 2 за деньги, 2 за услугу);

дошкольные учреждения – 9 обращений (4 коррупционные ситуации: 2 за услугу);

среднеобразовательные учреждения - 15 обращений (5 коррупционных ситуаций);

высшие учебные заведения – 8 обращений;

учреждения социальной защиты населения - 18 обращений;

организации, оказывающие услуги в сфере жилищно-коммунального хозяйства – 16 обращений;

органы внутренних дел (за исключением государственной инспекции безопасности дорожного движения) – 9 обращений;

государственная инспекция безопасности дорожного движения – 4 обращения;

органы прокуратуры – 1 обращение;

Свердловский областной суд – 1 обращение;

районный суд – 3 обращения;

налоговые органы – 4 обращения;

служба судебных приставов – 5 обращений (1 коррупционная ситуация);

служба по экологическому, технологическому и атомному надзору («Ростехнадзор») – 1 обращение;

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, в том числе санитарно-эпидемиологический надзор («Роспотребнадзор», «Санэпидемстанция») – 1 обращение (1 коррупционная ситуация);

Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии – 5 обращений (2 коррупционные ситуации);

исполнительные органы государственной власти Свердловской области – 3 обращения;

органы местного самоуправления муниципальных образований в Свердловской области – 5 обращений (1 коррупционная ситуация за услугу);

коммерческие организации – 14 обращений.

В Арбитражный суд Свердловской области, мировым судьям, федеральную антимонопольную службу, органы противопожарного надзора, Законодательное Собрание Свердловской области и иные органы, организации обращений от населения не поступало.

Из 20 коррупционных ситуаций сумма, потраченная на неформальное решение проблем, составляет **6 тыс. 200 рублей**:

до 100 рублей – 2 ситуации;

от 100 рублей до 1 тыс. рублей – 1 ситуация;

от 1 тыс. рублей до 5 тыс. рублей – 1 ситуация.

2. Общий количественный показатель индекса восприятия бытовой коррупции **«коэффициент охвата коррупции»** рассчитывается как отношение суммарных данных по количественному показателю оценки охвата коррупции и общего числа опрошенных лиц – **0,1**.

Из 60 опрошенных человек 6 человек от опрошенных (10 %) попадали в коррупционную ситуацию (1 – в течение недели, 3 – от недели до месяца назад, 1 – от месяца до полугода назад, 1 – больше года назад).

Из 60 опрошенных человек 53 человека от опрошенных (88,3 %) не попадали в коррупционную ситуацию.

Из 60 опрошенных человек 1 человек от опрошенных (1,7 %) воздержался от ответа.

3. **Общий количественный показатель индекса восприятия бытовой коррупции «коэффициент готовности к коррупции»** рассчитывается как отношение суммарных данных по количественному показателю оценки готовности к коррупции и общего числа опрошенных лиц – **0,13.**

Из 60 опрошенных человек 47 человек от опрошенных (78,3 %) будут искать возможность формального решения проблемы.

Из 60 опрошенных человек 8 человек от опрошенных (13,3 %) будут договариваться неформально

5 опрошенных человек (8,4 %) не указали ничего.

**Деловая коррупция (на основе 6 анкет для опроса предпринимателей и сбора данных для расчета индекса восприятия деловой коррупции)**

Из 6 опрошенных никто не попадал в коррупционную ситуацию или оказывался в ситуации, когда понимал, что вопрос (проблему) можно решить только с помощью взятки, подарка, за определенную услугу, независимо от того, как фактически решалась эта проблема.

1. Количественный показатель индекса восприятия деловой коррупции **«оценка годового объема коррупционных сделок»** рассчитывается как произведение данных по количественному показателю «оценка среднегодового размера коррупционных сделок» и данных по количественному показателю оценка готовности к коррупции – **0**.

2. Количественный показатель индекса восприятия деловой коррупции **«оценка средней доли размера коррупционных сделок в годовом обороте предприятия»** рассчитывается как отношение данных по количественному показателю «оценка среднегодового размера коррупционных сделок», к «объему годового оборота» – **0**.

3. Количественный показатель индекса восприятия деловой коррупции **«среднее количество коррупционных сделок за год, заключенных предпринимателем, с учетом того, что цель сделки была достигнута»** рассчитывается как отношение показателей «взаимодействие с федеральными государственными органами и учреждениями за год» и «взаимодействие с областными государственными органами и учреждениями, муниципальными органами и учреждениями, за год» и данных по количественному показателю «оценка интенсивности коррупции с распределением по государственным и муниципальным органам» к данным по показателю «оценка готовности к коррупции» - **0**.

4. Количественный показатель индекса восприятия деловой коррупции **«оценка среднегодового размера коррупционных сделок со стороны предпринимателя»** отражает общий размер потраченной предпринимателем (организацией) суммы в денежном выражении за один год и рассчитывается как произведение данных по количественному показателю «оценка среднего размера коррупционной сделки» и данных по количественному показателю «оценка интенсивности коррупции с распределением по государственным и муниципальным органам» - **0**.

**Внутренняя коррупция (на основе 123 анкет для опроса сотрудников органов местного самоуправления и муниципальных учреждений Невьянского городского округа и сбора данных для расчета индекса восприятия внутренней коррупции)**

1. Количественный показатель индекса восприятия внутренней коррупции **«оценка среднегодового размера коррупционных сделок со стороны сотрудника»** отражает общий размер полученной сотрудником суммы в денежном выражении за один год.

Всего коррупционная ситуация возникала в 5 случаях.

В учреждениях здравоохранения коррупционная ситуация возникала 7 раз, при этом известны случаи заключения коррупционных сделок: за подарок – 2, за услугу – 2, с передачей денежных средств – 7 (от 1000 до 5000 рублей – 1 случай).

В образовательных учреждениях, учреждениях социальной защиты населения, министерстве энергетики и жилищно-коммунального хозяйства, министерстве по управлению государственным имуществом, министерстве экономики, министерстве строительства и архитектуры, министерстве природных ресурсов, департаменте государственного заказа, управлении государственного строительного надзора и иных органах, организациях коррупционная ситуация не возникала.

2. Количественный показатель индекса восприятия внутренней коррупции **«оценка годового объема коррупционных сделок»** отражает общую сумму коррупционных сделок в денежном выражении за один год –**0 рублей**.

Случаи коррупционных сделок, совершенных в муниципальном органе, не возникали.

3. Количественный показатель индекса восприятия внутренней коррупции **«оценка средней доли размера коррупционных сделок в объеме годового дохода опрашиваемого лица»** рассчитывается как отношение данных по количественному показателю «оценка среднегодового размера коррупционных сделок со стороны сотрудника», и общих данных «оценка основных причин коррупции».

Основными причинами коррупции по мнению опрошенных являются:

строгость наказания за коррупцию недостаточна – 30;

желание предпринимателей ускорить решение проблемы путем совершения коррупционной сделки – 30;

низкая зарплата чиновников – 29;

сложность, запутанность бюрократических процедур – 26;

сложившийся менталитет населения – 26;

недостаточный контроль за чиновниками – 25;

отсутствие общественного контроля – 25;

возможность принятия единоличного решения – 12;

высокая интенсивность и повторяемость взаимодействий чиновников с гражданами по вопросам предоставления услуг – 9;

вымогательство со стороны чиновников – 7;

свобода в принятии решений чиновником – 5;

иное – 1.

4. Общий количественный показатель индекса восприятия внутренней коррупции **«коэффициент охвата коррупции»** рассчитывается как отношение суммарных данных по количественному показателю, указанному в показателе «оценка охвата коррупции» и общего числа опрошенных лиц – **0,04**.

Из 123 опрошенных человек 5 человек от опрошенных (4,2 %) попадали в коррупционную ситуацию с помощью взятки, подарка, за определенную услугу, независимо от того, как фактически решалась эта проблема.

Из 123 опрошенных человек 111 человек от опрошенных (90,2 %) не попадали в коррупционную ситуацию.

Из 123 опрошенных человек 7 человек (5,6 %) воздержались от ответа.

5. Общий количественный показатель индекса восприятия внутренней коррупции **«коэффициент готовности к коррупции»** рассчитывается как отношение суммарных данных по количественному показателю «оценка готовности к коррупции» и общего числа опрошенных лиц – **0**.

Случаи коррупционных сделок, совершенных в нашем органе, не известны.